



GVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
103/7.04.2014

550  
28.03.2014

**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

### **PUNCT DE VEDERE**

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc*”, inițiată de domnul deputat UDMR Attila Korodi și un grup de deputați aparținând Grupului parlamentar al UDMR (Bp. 804/2013).

#### **I. Principalele reglementări**

Potrivit *Expunerii de motive*, prin această inițiativă legislativă se propune modificarea și completarea *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, cu modificările și completările ulterioare*, „în vederea limitării repercusiunilor dependenței de joc prin îngreunarea accesului jucătorilor la mijloacele care dau cel mai rapid dependență”.

Astfel, se propune, în principal:

- restrângerea locațiilor unde pot fi amplasate mijloace de jocuri de noroc mecanice (slot-machine);
- interzicerea organizării și exploatării jocurilor de noroc de tip slot-machine de către Compania Națională „*Loteria Română*” SA;
- modificarea prevederilor care reglementează solicitarea autorizației pentru jocurile de tip slot-machine, în funcție de numărul minim de mijloace de joc, locații sau dotări tehnice.

## II. Observații

1. Textul propus la **pct. 1** al inițiativei legislative, prin care se propune modificarea art. 15 alin. (2) lit. c) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009*, nu respectă normele de tehnică legislativă. Astfel, textul introductiv al art. 15 alin. (2) prevede că „*Pentru obținerea autorizației de exploatare a jocurilor de noroc, operatorii economici trebuie să facă dovada că:*”, iar textul de modificare propus pentru lit. c) a aceluiași alineat prevede că „*se interzice desfășurarea de jocuri de noroc (...)*”, rezultând un text contradictoriu și ambiguu.

2. Totodată, considerăm că soluțiile legislative preconizate la **pct. 1** și **pct. 2** ale inițiativei legislative, referitoare la restrângerea drastică a locațiilor în care se desfășoară jocurile de noroc de tip slot-machine, vor avea un impact negativ asupra veniturilor bugetului de stat, atât prin reducerea sumelor încasate din taxele de autorizare, cât și prin diminuarea numărului de locuri de muncă pe care le oferă în prezent operatorii autorizați să desfășoare acest tip de jocuri de noroc.

3. Referitor la soluția legislativă preconizată la **pct. 5** al inițiativei legislative, privind completarea art. 18 din ordonanța de urgență cu un nou alineat, **alin. (2<sup>1</sup>)**, în sensul interzicerii Companiei Naționale „*Loteria Română*” SA de a organiza și exploata jocuri de tip slot-machine, precizăm faptul că, din perspectiva regulilor de concurență, aceasta reprezintă o problemă, întrucât jocurile de tip slot-machine ar urma să fie organizate și exploatate doar de operatori economici privați, aceasta în condițiile în care vorbim de o piață pe care activează atât Loteria Română, prin videoloterie, cât și operatorii privați, prin slot-machine, cele două jocuri fiind substituibile din punct de vedere al consumatorului.

Drept urmare, o astfel de excludere va avea ca efect o împărțire clară a pieței între Loteria Română și operatorii privați, aceștia din urmă fiind deja excluși prin regimul de exclusivitate acordat companiei naționale pentru videoloterie.

Totodată, semnalăm faptul că impunerea unei restricții exclusiv Loteriei Române poate fi interpretată ca fiind de natură a stabili un tratament discriminatoriu al acesteia în raport cu ceilalți operatori economici, contrar dispozițiilor art. 135 alin. (2) lit. a) din *Constituția României, republicată*, conform căroră statul trebuie să asigure „*libertatea*”

*comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție”.*

De altfel, din *Expunerea de motive* nu reiese clar motivul pentru care se instituie această interdicție și nici care sunt influențele financiare asupra veniturilor companiei și, implicit, ale bugetului de stat.

4. Având în vedere că propunerile din inițiativa legislativă determină influențe financiare suplimentare asupra bugetului general consolidat, ar fi fost necesară respectarea prevederilor art. 13 din *Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, cu modificările și completările ulterioare*, potrivit căroră:

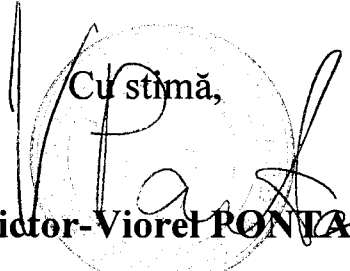
*„În cazurile în care se fac propuneri de acte normative care conduc la diminuarea veniturilor bugetare, se va elabora fișa financiară potrivit prevederilor art. 15 din Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare, care trebuie să îndeplinească cel puțin una dintre următoarele condiții:*

*a) să aibă avizul Ministerului Finanțelor Publice și al Consiliului fiscal, conform căruia impactul financiar a fost luat în calcul în prognoza veniturilor bugetare și nu afectează țintele bugetare anuale și pe termen mediu;*

*b) să fie însoțită de propuneri de măsuri de compensare a impactului financiar respectiv, prin majorarea altor venituri bugetare”.*

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.**

Cu stimă,  
  
**Victor-Viorel PONTA**

**Domnului senator Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu**  
**Președintele Senatului**